

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1996 M. RUGPJŪČIO 5 D. NUTARIMO  
NR. 937 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SIENOS IR JOS APSAUGOS  
ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VYRIAUSYBĖS 2012 M. BIRŽELIO 6 D. NUTARIMO NR. 665 „DĖL VALSTYBĖS  
TURTINIŲ IR NETURTINIŲ TEISIŲ ĮGYVENDINIMO VALSTYBĖS VALDOMOSE  
ĮMONĖSE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

(toliau – nutarimų projektai)

(TAP-23-1166) (23-8258(2), (TAP-23-1167) (23-8256(2))

Nr. NV-2187

Vilnius

Įvertinę nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus.

*Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996 m. rugpjūčio 5 d. nutarimo Nr. 937 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projekto:*

1. Atsižvelgiant į teisingumo ministro patvirtintą Nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašą, siūlome preambulėje nevardinti konkrečių Šengeno sienos kodekso straipsnių.

2. Dėl nutarimo projekto 2 punkto.

2.1 Siekiant įgyvendinti Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintą teisėkūros sistemiškumo ir aiškumo principus, siūlome projekto 2 punkto nuostatas, numatančias Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie VRM, Pasienio kontrolės punktų direkcijos prie SM bei AB Lietuvos automobilių kelių direkcijos veiksmus atliekamus laikinai atnaujinant patikrinimus prie vidaus sienų, perkelti į šiuo nutarimu naujai tvirtinamą Laikino patikrinimų prie vidaus sienos atnaujinimo tvarkos aprašą.

2.2. Siūlome tikslinti 2.1.2, 2.1.3 bei 2.2. ir 2.3. papunkčius aiškiai įtvirtinant kokiu atveju atliekami minėti veiksmai – t.y. atnaujinant patikrinimus prie vidaus sienų.

2.3. Tikslintinas 2.1.3. papunktis tuo aspektu, kad būtų įtvirtintas teisinis aiškumas jog šiame punkte minimas veiksmų suderinimas turi būti tik su tomis savivaldybėmis kurių keliais reikia nutraukti transporto priemonių ir asmenų vykimą kai atnaujinami patikrinimai prie vidaus sienų.

2.4. Dėl nutarimo projekto 2.2. papunkčiu keičiamo Atlyginimo juridiniams asmenims, juridinių asmenų filialams, atstovybėms ar juridinio asmens statuso neturintiems asmenims, už naudojimąsi jiems priklausančia infrastruktūra patikrinimams pasienio kontrolės punktuose atlikti tvarkos aprašo 1 punkto. Teisėkūros aspektu yra ydingai formuluojama šio punkto 2 pastraipa, todėl siūlome jos atsisakyti, o keičiamą 1 punktą papildyti nuostata „išskyrus Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo 16 straipsnio 4<sup>1</sup> dalyje nurodytą atvejį“.

*Dėl nutarimo projektu tvirtinamo Laikino patikrinimų prie vidaus sienos atnaujinimo tvarkos aprašo.*

1. Atsižvelgiant į tai, kad Reglamentas yra tiesioginio taikymo teisės aktas, bei siekiant išvengti situacijų, kuomet Reglamento nuostatos yra neteisingai perkeliamos į nacionalinę teisę (pvz., kelia abejonių tvarkos aprašo 7.4.1 papunktyje įtvirtinama nuostata „patikrinimų atnaujinimų kryptis“, tuo tarpu Šengeno sienų kodekso 27 str. 1 d. b) papunktyje vartojama sąvoka „siūlomas atnaujinimo

mastas“ ir pan.), siūlome dar kartą peržiūrėti tvarkos aprašo nuostatas ir apsiriboti nuorodomis į Šengeno sienų kodeksą, įvertinant ir tai, kad šio kodekso nuostatos pakankamai detalios reglamentuoja procedūras susijusias su laikino patikrinimų prie vidaus sienų atnaujinimu.

2. Tvarkos aprašo 3 punktas koreguotinas tuo aspektu, kad įgyvendinant Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintą aiškumo principą, siūlytina neišskirti 3 punkto atskirais papunkčiais pagal Šengeno sienos kodekso straipsnius, o nuostatą formuluoti numatant, kad atitinkamuose straipsniuose (išvardinti kuriuose) nurodytais atvejais sprendimą priima Lietuvos Respublikos Vyriausybė.

3. Tvarkos aprašo 4 punkte koreguotina teisėkūriškai netinkama formuluotė „Vyriausybė <..> nurodytuose nutarimuose kartu nusprendžia <...>“.

4. Koreguotinas tvarkos aprašo 7.4. papunktis tuo aspektu, kad yra formuluojama nekonkreči nuostata „pagal poreikį“ – neaišku kas bus laikytina poreikiu, bei kodėl ši informacija negali būti teikiama kartu su tvarkos aprašo 7.1-7.3. papunkčiuose nurodyta informacija. Be to, pažymėtina, kad 7.4. papunktyje nurodyta informacija yra reikšminga Vyriausybei priimant sprendimą. Todėl siūlome apsvarstyti, kad ši informacija būtų teikiama iš karto teikiant siūlymą Vyriausybei.

5. Tvarkos aprašo 9 punkte brauktini pertekliniai žodžiai „ir šių įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų“.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė